



Caso práctico Casuística sobre la aplicación de la Norma siguiente:

Norma:

Resolución de 1 de diciembre de 2025, de la Secretaría General de Transportes Aéreo y Marítimo, por la que se aprueba la actualización de la parte pública del Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil.

Estructura básica de la norma

- **Objeto y alcance del Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil (PNSAC).**
- **Actualización de medidas de seguridad operacional y preventiva.**
- **Obligaciones de los distintos sujetos intervinientes** (aeropuertos, compañías aéreas, agentes de seguridad, operadores aeroportuarios).
- **Procedimientos de control, inspección y supervisión.**
- **Coordinación con normativa europea e internacional** en materia de seguridad aérea.
- **Publicidad y límites de la información** por razones de seguridad.

Base legal aplicada

- **Resolución de 1 de diciembre de 2025**, Secretaría General de Transportes Aéreo y Marítimo.
- **Reglamento (UE) n.º 300/2008** y normativa europea de seguridad aérea.
- **Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil.**
- Normativa internacional OACI.

Clasificación

- **Área:** TRANSPORTE AÉREO Y SEGURIDAD AEROPORTUARIA
- **Subáreas:** Seguridad aérea · Aviación civil · Operadores aeroportuarios · Compañías aéreas · Control administrativo



Finalidad de la norma en la casuística

La actualización del Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil refuerza el **enfoque preventivo y coordinado** de la seguridad aérea, imponiendo a todos los operadores un **marco obligatorio y homogéneo**, en el que la **protección de personas e infraestructuras** prevalece sobre consideraciones económicas u organizativas.

Casuística sobre el tema de la norma:

Análisis

STS nº 257/2020, de 18 de febrero (Sala de lo Contencioso-Administrativo, actuación de seguridad en aeropuertos)

- **Interés público prioritario.** La **seguridad aeroportuaria** se configura como un **interés público prevalente**, que legitima la adopción de medidas intensas de control.
- **Cobertura legal suficiente.** Las actuaciones de seguridad (controles de pasajeros, equipajes y accesos) cuentan con **habilitación normativa estatal y europea**, sin necesidad de autorización singularizada.
- **Potestad reglada.** La autoridad aeroportuaria actúa en el ejercicio de una **potestad reglada de prevención**, no arbitraria.
- **Limitación legítima de derechos.** Las medidas pueden **restringir derechos individuales** si cumplen los criterios de **necesidad, idoneidad y proporcionalidad**.
- **Control judicial limitado.** El control jurisdiccional verifica **cobertura legal y proporcionalidad**, sin sustituir el **criterio técnico** de seguridad.
- **Proyección al PNSAC.** La doctrina avala la **obligatoriedad** de las medidas del **Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil**, incluso cuando generan cargas operativas a operadores y usuarios.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.– Objeto del proceso.

Recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la **actuación de seguridad aeroportuaria** acordada por la autoridad competente, consistente en la **aplicación de controles reforzados** de pasajeros y equipajes en un aeropuerto de titularidad estatal.

**SEGUNDO.– Partes.**

Parte recurrente: **persona usuaria/operador afectado** por las medidas de control.
Parte demandada: **Administración General del Estado**, a través del órgano competente en **seguridad aeroportuaria**.

TERCERO.– Hechos determinantes.

Con base en la normativa de seguridad aérea y en el **Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil**, se implantaron **procedimientos adicionales de inspección**, que supusieron mayores tiempos de control y restricciones de acceso a zonas reguladas.

CUARTO.– Actuación impugnada.

La actuación fue adoptada con **carácter general**, sin individualización por pasajero, y ejecutada por personal de seguridad acreditado, conforme a protocolos vigentes.

QUINTO.– Motivos del recurso.

El recurrente alegó **falta de cobertura legal suficiente, desproporción** de la medida y **lesión de derechos** (intimidad/libertad de circulación), solicitando su anulación.

SEXTO.– Oposición de la Administración.

La Administración defendió la **habilitación normativa**, la **necesidad preventiva** de la medida y su **proporcionalidad**, apoyándose en informes técnicos de riesgo.

SÉPTIMO.– Decisión final.

La Sala desestimó el recurso al apreciar **cobertura legal suficiente, finalidad legítima de seguridad y proporcionalidad** en la actuación impugnada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.— Marco normativo de la seguridad aeroportuaria.

La Sala parte de la normativa **estatal y europea** en materia de seguridad de la aviación civil, que habilita a la autoridad competente para adoptar **medidas preventivas y de control** en aeropuertos, en desarrollo del **Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil**.

SEGUNDO.— Cobertura legal de la actuación impugnada.

Las actuaciones de control reforzado encuentran **amparo suficiente** en el marco normativo vigente, sin que sea exigible una habilitación singular para cada medida concreta, al tratarse de **protocolos generales** de seguridad.

TERCERO.— Naturaleza de la potestad ejercida.

La autoridad aeroportuaria actúa en ejercicio de una **potestad reglada** orientada a la



prevención de riesgos para la aviación civil, con base en **criterios técnicos** y de evaluación de amenazas, sin margen para la arbitrariedad.

CUARTO.— Proporcionalidad y límites a los derechos.

Las medidas que inciden en derechos individuales (intimidad, libertad de circulación) son **legítimas** cuando resultan **necesarias, idóneas y proporcionadas** al fin de seguridad perseguido. La Sala aprecia que los controles aplicados cumplen dichos requisitos.

QUINTO.— Alcance del control jurisdiccional.

El control judicial se limita a verificar la **existencia de cobertura legal**, la **finalidad legítima** y la **proporcionalidad** de la medida, sin sustituir el **criterio técnico especializado** de la autoridad de seguridad.

FALLO

PRIMERO.– Desestimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto.

SEGUNDO.– Declarar conforme a Derecho la **actuación de seguridad aeroportuaria** consistente en la aplicación de **controles reforzados de pasajeros y equipajes**, al contar con **cobertura legal suficiente**, finalidad legítima de seguridad y **proporcionalidad**.

TERCERO.– Confirmar la **obligatoriedad** de las medidas de seguridad incluidas en el **Programa Nacional de Seguridad para la Aviación Civil**, aun cuando comporten restricciones o cargas operativas para usuarios y operadores.

CUARTO.– **Sin imposición de costas**, al no apreciarse temeridad ni mala fe.