

# Casuística sobre el tema de la Norma siguiente:

**Norma:**

**Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social.**

## Estructura básica de la norma:

- **Título Preliminar.** Ámbito de aplicación y principios generales.
- **Título I.** Derechos y libertades de los extranjeros (civiles, sociales, laborales y de participación).
- **Título II.** Régimen jurídico de los extranjeros (entrada, estancia, residencia y trabajo).
- **Título III.** Infracciones en materia de extranjería y su régimen sancionador.
- **Título IV.** Coordinación de los poderes públicos e integración social.
- **Disposiciones adicionales, transitorias y finales.**

## Base legal aplicada

- **Ley Orgánica 4/2000**, de 11 de enero.
- **Constitución Española**, arts. 10, 18, 24 y 39.
- **Jurisprudencia del Tribunal Supremo y del Tribunal Constitucional** en materia de extranjería.
- **Derecho de la Unión Europea** y CEDH (vida familiar y privada).

## Clasificación

- **Área:** EXTRANJERÍA E INMIGRACIÓN
- **Subáreas:** Derechos fundamentales · Residencia · Régimen sancionador · Expulsión · Arraigo e integración social

## Finalidad de la norma

La **Ley Orgánica 4/2000** persigue compatibilizar el **control de los flujos migratorios** con la **protección de los derechos fundamentales de las personas extranjeras**, estableciendo un régimen sancionador **no automático**, basado en la **proporcionalidad**, la **integración social** y el respeto a la **vida familiar**, principios que deben guiar toda actuación administrativa en materia de extranjería.

## Casuística:

### Análisis

**STS nº 452/2023, de 29 de marzo (Sala de lo Contencioso-Administrativo, expulsión por estancia irregular)**

- **No automatismo sancionador.** La **estancia irregular**, por sí sola, **no legitima automáticamente** la expulsión del territorio nacional.
- **Principio de proporcionalidad.** La expulsión exige una **ponderación individualizada** entre la infracción cometida y las circunstancias personales del extranjero.
- **Motivación reforzada.** La resolución administrativa debe **justificar expresamente** por qué la expulsión resulta más adecuada que la sanción de multa.
- **Circunstancias personales y familiares.** Deben valorarse la **duración de la estancia**, el **arraigo social y familiar**, la inserción laboral y la ausencia de antecedentes.
- **Carga argumental de la Administración.** Corresponde a la Administración acreditar la concurrencia de **elementos agravantes** que hagan proporcionada la expulsión.
- **Proscripción de la arbitrariedad.** La aplicación mecánica de la expulsión vulnera los arts. **9.3 y 24 CE**.
- **Tutela judicial efectiva.** La falta de motivación suficiente determina la **anulación de la expulsión** y la sustitución por sanción menos gravosa.

## Antecedentes de hecho

**PRIMERO.– Objeto del proceso.**

Recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la **resolución de la Subdelegación del Gobierno** que acordó la **expulsión del**

**territorio nacional** de un ciudadano extranjero por **estancia irregular**, al amparo de la **Ley Orgánica 4/2000**.

**SEGUNDO.– Partes.**

Parte recurrente: **ciudadano extranjero extracomunitario**.

Parte demandada: **Administración General del Estado**.

**TERCERO.– Hechos determinantes.**

El recurrente residía en España desde hacía varios años, constando **empadronamiento continuado, vínculos familiares y actividad laboral esporádica**. La autorización de residencia había **caducado**, sin renovación en plazo.

**CUARTO.– Resolución impugnada.**

La Administración calificó los hechos como **infracción grave** y acordó la **expulsión**, con prohibición de entrada, **sin valoración individualizada** de las circunstancias personales y familiares.

**QUINTO.– Motivos del recurso.**

Se alegó **vulneración del principio de proporcionalidad, falta de motivación** de la medida expulsiva y omisión de la ponderación del **arraigo social y familiar**, solicitando la sustitución por **sanción de multa**.

**SEXTO.– Oposición de la Administración.**

La Administración defendió la legalidad de la expulsión por la mera concurrencia de **estancia irregular**, sin aportar elementos agravantes adicionales.

**SÉPTIMO.– Decisión final.**

La Sala estimó el recurso al apreciar **insuficiente motivación y aplicación automática** de la expulsión, ordenando la anulación de la resolución impugnada.

## **Fundamentos de derecho**

**PRIMERO.— Régimen jurídico aplicable.**

La sanción de expulsión por estancia irregular se rige por los **arts. 53 y 57 de la Ley Orgánica 4/2000**, que configuran la expulsión como **medida no automática**, sujeta a motivación y al **principio de proporcionalidad**.

**SEGUNDO.— Proporcionalidad y motivación reforzada.**

La Sala recuerda que la expulsión exige una **ponderación individualizada** de las circunstancias del interesado. La **mera irregularidad administrativa** no basta; es imprescindible justificar por qué la expulsión resulta **más adecuada** que la multa.

**TERCERO.— Circunstancias personales y arraigo.**

Deben valorarse la **duración de la estancia**, el **empadronamiento**, los **vínculos familiares**, la **integración social y laboral** y la ausencia de antecedentes. La omisión de esta valoración vicia la resolución.

**CUARTO.— Carga argumental de la Administración.**

Corresponde a la Administración **acreditar elementos agravantes** que legitimen la expulsión. La falta de tales elementos determina la **desproporción** de la medida.

**QUINTO.— Proscripción de la arbitrariedad y tutela judicial.**

La aplicación mecánica de la expulsión vulnera los **arts. 9.3 y 24 CE**. La insuficiente motivación conlleva la **anulación** del acto y la procedencia de una **sanción menos gravosa**.

**SEXTO.— Aplicación al caso.**

Constatada la ausencia de motivación y de ponderación del arraigo, procede estimar el recurso y **anular la expulsión**.

## **FALLO**

**PRIMERO.**– Estimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto y **anular la resolución administrativa** que acordó la **expulsión del territorio nacional** del recurrente.

**SEGUNDO.**– Declarar que la **estancia irregular**, por sí sola, **no legitima automáticamente** la expulsión, siendo exigible una **motivación reforzada** y una **ponderación individualizada** de las circunstancias personales y familiares.

**TERCERO.**– Reconocer el derecho del recurrente a que la Administración valore la procedencia de una **sanción alternativa menos gravosa**, conforme al **principio de proporcionalidad**.

**CUARTO.**– **Sin imposición de costas**, al apreciarse dudas razonables de derecho.