

Casuística sobre el tema de la Norma siguiente:

Norma:

Real Decreto 1428/2003, de 21 de noviembre, por el que se aprueba el **Reglamento General de Circulación**, para la aplicación y desarrollo del texto articulado de la **Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial**, aprobado por el **Real Decreto Legislativo 339/1990**, de 2 de marzo (actualmente integrado en el **RDL 6/2015**)

Estructura:

- **Disposiciones generales** (ámbito de aplicación y normas básicas de circulación).
- **Normas de comportamiento en la circulación** (prioridad, velocidad, adelantamientos, uso de carriles).
- **Señalización** (señales verticales, marcas viales, semáforos y señales de los agentes).
- **Normas sobre usuarios vulnerables** (peatones, ciclistas, vehículos de movilidad personal).
- **Infracciones y responsabilidades** derivadas del incumplimiento de las normas de circulación.

Base legal aplicada

- **Real Decreto 1428/2003**, Reglamento General de Circulación.
- **Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial** (RDL 6/2015).
- Normativa complementaria sobre protección de usuarios vulnerables.

Clasificación

- **Área:** TRÁFICO Y SEGURIDAD VIAL
- **Subáreas:** Normas de circulación · Señalización vial · Adelantamientos · Usuarios vulnerables · Infracciones administrativas

Razón de la norma

El **Reglamento General de Circulación** tiene por finalidad establecer **reglas homogéneas y claras** de comportamiento en la vía pública, garantizando la **seguridad vial**, la **protección de los usuarios más vulnerables** y la **ordenación eficaz del tráfico**, sirviendo como base normativa directa para la actuación sancionadora de las Administraciones competentes.

Casuística:

Análisis

STS nº 327/2022, de 21 de marzo

- **Actividad sujeta a autorización.** La celebración de **pruebas deportivas, marchas ciclistas y eventos extraordinarios** en la vía pública **no es un derecho subjetivo**; requiere **autorización administrativa previa**.
- **Primacía de la seguridad vial.** La **seguridad de la circulación** prevalece frente a intereses deportivos, recreativos o económicos cuando exista **riesgo objetivo** para los usuarios de la vía.
- **Potestad de la Administración.** La autoridad de tráfico puede **autorizar, condicionar o denegar** el evento, en ejercicio de una **potestad discrecional reglada**.
- **Exigencia de motivación.** La denegación o imposición de condiciones debe estar **motivada**, con referencia a riesgos concretos (tráfico, visibilidad, itinerario, horarios).
- **Control jurisdiccional limitado.** Los tribunales controlan la **razonabilidad y motivación** de la decisión administrativa, sin sustituir el juicio técnico de la Administración.

Antecedentes de hecho

PRIMERO.– Objeto del proceso.

Recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la **resolución administrativa** que **denegó la autorización** para la celebración de una **marcha ciclista/prueba deportiva** en vías abiertas al tráfico.

SEGUNDO.– Partes.

Parte recurrente: **entidad organizadora** del evento deportivo.

Parte demandada: **Administración competente en materia de tráfico**.

TERCERO.– Solicitud y características del evento.

La entidad solicitó autorización para un evento ciclista no competitivo, con **itinerario interurbano**, fecha y horario concretos, y previsión de participación elevada, incluyendo cortes parciales de tráfico y acompañamiento por personal auxiliar.

CUARTO.– Resolución impugnada.

La Administración **denegó** la autorización, fundamentando la decisión en **riesgos para la seguridad vial**, afección significativa a la circulación ordinaria, insuficiencia de medidas de señalización y control, y coincidencia con tramos de elevada intensidad de tráfico.

QUINTO.— Motivos del recurso.

La parte recurrente alegó **falta de motivación**, exceso de discrecionalidad y vulneración del principio de proporcionalidad, sosteniendo que las medidas propuestas eran suficientes para garantizar la seguridad.

SEXTO.— Oposición de la Administración.

La Administración defendió la **legalidad de la denegación**, afirmando que la decisión se adoptó tras un **informe técnico** que apreciaba riesgos concretos y no mitigables con medidas alternativas razonables.

SÉPTIMO.— Decisión final.

La Sala desestimó el recurso al considerar **suficientemente motivada** la denegación y ajustada a Derecho la ponderación efectuada en favor de la **seguridad vial**.

Fundamentos de derecho

PRIMERO.— Régimen jurídico de los eventos en la vía pública.

La celebración de **pruebas deportivas, marchas ciclistas y otros eventos extraordinarios** en vías abiertas al tráfico se somete al **régimen de autorización administrativa previa**, conforme a la normativa de circulación y seguridad vial. La utilización excepcional de la vía pública no constituye un uso común general, sino un **uso especial** sujeto a control.

SEGUNDO.— Potestad administrativa y discrecionalidad reglada.

La Administración de tráfico dispone de una **potestad discrecional** para autorizar, condicionar o denegar estos eventos, si bien se trata de una discrecionalidad **reglada por la finalidad de garantizar la seguridad vial**. La decisión debe basarse en **criterios técnicos objetivos** y no puede ser arbitraria.

TERCERO.— Primacía de la seguridad vial.

La Sala subraya que la **seguridad de la circulación** constituye un interés público prevalente, que puede justificar la denegación de la autorización cuando se aprecie un **riesgo real y concreto** para los usuarios de la vía, aun cuando el evento tenga finalidad deportiva o social.

CUARTO.— Exigencia de motivación.

La resolución administrativa debe estar **debidamente motivada**, identificando los riesgos apreciados y las razones por las que las

medidas propuestas por el organizador resultan insuficientes. La motivación permite el control jurisdiccional de la decisión.

QUINTO.— Alcance del control judicial.

El control jurisdiccional se limita a verificar la **razonabilidad, proporcionalidad y ausencia de arbitrariedad** de la decisión administrativa, sin sustituir el criterio técnico de la Administración por el del órgano judicial.

SEXTO.— Aplicación al caso.

A la vista de los informes técnicos y de la motivación contenida en la resolución impugnada, la Sala concluye que la **denegación de la autorización** es conforme a Derecho, al estar fundada en razones objetivas de **seguridad vial**.

Fallo

PRIMERO.– Desestimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto y **confirmar la resolución administrativa** que denegó la autorización para la celebración de la **marcha ciclista/prueba deportiva** solicitada.

SEGUNDO.– Declarar ajustada a Derecho la decisión administrativa, al haberse adoptado en ejercicio legítimo de la **potestad de control del tráfico**, con **motivación suficiente** y primacía de la **seguridad vial**.

TERCERO.– Reconocer que la celebración de eventos deportivos en la vía pública constituye un **uso especial sujeto a autorización**, no un derecho subjetivo del organizador.

CUARTO.– **Sin imposición de costas**, al no apreciarse temeridad ni mala fe.