

Casuística sobre el tema de la Norma siguiente:

Norma:

Real Decreto 1428/2003, de 21 de noviembre, por el que se aprueba el **Reglamento General de Circulación**, para la aplicación y desarrollo del texto articulado de la **Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial**, aprobado por el **Real Decreto Legislativo 339/1990**, de 2 de marzo (actualmente integrado en el **RDL 6/2015**)

Estructura:

- **Disposiciones generales** (ámbito de aplicación y normas básicas de circulación).
- **Normas de comportamiento en la circulación** (prioridad, velocidad, adelantamientos, uso de carriles).
- **Señalización** (señales verticales, marcas viales, semáforos y señales de los agentes).
- **Normas sobre usuarios vulnerables** (peatones, ciclistas, vehículos de movilidad personal).
- **Infracciones y responsabilidades** derivadas del incumplimiento de las normas de circulación.

Base legal aplicada

- **Real Decreto 1428/2003**, Reglamento General de Circulación.
- **Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial** (RDL 6/2015).
- Normativa complementaria sobre protección de usuarios vulnerables.

Clasificación

- **Área:** TRÁFICO Y SEGURIDAD VIAL
- **Subáreas:** Normas de circulación · Señalización vial · Adelantamientos · Usuarios vulnerables · Infracciones administrativas

Razón de la norma

El **Reglamento General de Circulación** tiene por finalidad establecer **reglas homogéneas y claras** de comportamiento en la vía pública, garantizando la **seguridad vial**, la **protección de los usuarios más vulnerables** y la **ordenación eficaz del tráfico**, sirviendo como base normativa directa para la actuación sancionadora de las Administraciones competentes.

Casuística:

Análisis

STS nº 491/2023, de 29 de junio (Sala de lo Penal)

- **Exceso de velocidad cualificado.** La superación **muy significativa** del límite legal integra el tipo penal, sin necesidad de acreditar un peligro concreto adicional.
- **Presunción de corrección del límite.** El límite aplicable se presume **válido y exigible**; su impugnación requiere **prueba suficiente**.
- **Prueba de la medición.** La velocidad acreditada mediante **radar homologado**, con aplicación de los **márgenes de error reglamentarios**, constituye prueba bastante.
- **Carga probatoria del conductor.** Corresponde al infractor **desvirtuar** la medición o el límite con prueba técnica concreta.
- **Graduación de la respuesta jurídica.** La **intensidad del exceso** determina la respuesta sancionadora o penal, atendiendo al grado de rebase del límite.

Antecedentes de hecho

PRIMERO.– Objeto del proceso.

Recurso de **casación penal** interpuesto contra la sentencia dictada por la Audiencia Provincial que condenó al recurrente como autor de un **delito por exceso de velocidad**, al circular a una velocidad muy superior a la permitida en la vía.

SEGUNDO.– Partes.

Parte recurrente: **conductor del vehículo condenado en instancia**.

Parte recurrida: **Ministerio Fiscal**.

TERCERO.– Hechos probados.

Se declaró probado que el acusado conducía un turismo por una **vía interurbana** con limitación específica de velocidad, circulando a una velocidad que superaba ampliamente el límite establecido. La medición se realizó mediante **radar fijo/móvil homologado**, aplicándose los márgenes de error correspondientes.

CUARTO.– Sentencia de instancia.

La Audiencia Provincial consideró acreditado el exceso de velocidad cualificado y dictó sentencia condenatoria, imponiendo la **pena de**

multa y privación del derecho a conducir, conforme al Código Penal.

QUINTO.— Motivos del recurso.

El recurrente alegó error en la valoración de la prueba, cuestionando la **fiabilidad de la medición** y la **correcta determinación del límite de velocidad**, así como la inexistencia de un peligro concreto para la seguridad vial.

SEXTO.— Oposición del Ministerio Fiscal.

El Ministerio Fiscal interesó la desestimación del recurso, defendiendo la **suficiencia probatoria** de la medición y el carácter **objetivo** del tipo penal, que no exige acreditar un riesgo añadido.

SÉPTIMO.— Decisión final.

El Tribunal Supremo desestimó el recurso de casación y confirmó íntegramente la **sentencia condenatoria** dictada en la instancia.

Fundamentos de derecho

PRIMERO.— Tipicidad de la conducta.

El Tribunal Supremo recuerda que el delito por exceso de velocidad se configura como un **tipo objetivo**, que se integra por la **superación ampliamente significativa** del límite establecido, sin exigir la acreditación de un peligro concreto añadido para la seguridad vial.

SEGUNDO.— Determinación del límite aplicable.

El límite de velocidad vigente en el tramo se presume **correctamente fijado y señalizado**. La impugnación de dicho límite exige **prueba suficiente** que acredite su incorrecta determinación o falta de perceptibilidad, lo que no concurre en el caso.

TERCERO.— Valoración de la prueba de velocidad.

La medición efectuada mediante **radar homologado**, con constancia de su verificación y aplicación de los **márgenes de error reglamentarios**, constituye **prueba válida y bastante** para enervar la presunción de inocencia.

CUARTO.— Carga probatoria del acusado.

Corresponde al conductor **desvirtuar** la medición o acreditar defectos técnicos relevantes. La mera discrepancia o alegación genérica sobre la fiabilidad del radar resulta insuficiente.

QUINTO.— Proporcionalidad de la respuesta penal.

La intensidad del exceso determina la **respuesta jurídica**, siendo conforme a Derecho la imposición de las penas previstas cuando el rebase del límite alcanza los umbrales legalmente establecidos.

SEXTO.— Control de la presunción de inocencia.

A la vista del conjunto probatorio, la Sala concluye que no se ha vulnerado la **presunción de inocencia**, al existir prueba de cargo válida, suficiente y regularmente obtenida.

Fallo

PRIMERO.– Desestimar el recurso de casación interpuesto y **confirmar íntegramente** la sentencia dictada por la Audiencia Provincial.

SEGUNDO.– Declarar acreditado el **exceso de velocidad cualificado**, con base en prueba válida y suficiente, y conforme a Derecho la **condena impuesta**.

TERCERO.– Mantener las **penas de multa y privación del derecho a conducir** acordadas en la instancia.

CUARTO.– **Sin imposición de costas** en casación.