

Casuística sobre el tema de la Norma siguiente:

Norma:

Real Decreto 1428/2003, de 21 de noviembre, por el que se aprueba el **Reglamento General de Circulación**, para la aplicación y desarrollo del texto articulado de la **Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial**, aprobado por el **Real Decreto Legislativo 339/1990**, de 2 de marzo (actualmente integrado en el **RDL 6/2015**)

Estructura:

- **Disposiciones generales** (ámbito de aplicación y normas básicas de circulación).
- **Normas de comportamiento en la circulación** (prioridad, velocidad, adelantamientos, uso de carriles).
- **Señalización** (señales verticales, marcas viales, semáforos y señales de los agentes).
- **Normas sobre usuarios vulnerables** (peatones, ciclistas, vehículos de movilidad personal).
- **Infracciones y responsabilidades** derivadas del incumplimiento de las normas de circulación.

Base legal aplicada

- **Real Decreto 1428/2003**, Reglamento General de Circulación.
- **Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial** (RDL 6/2015).
- Normativa complementaria sobre protección de usuarios vulnerables.

Clasificación

- **Área:** TRÁFICO Y SEGURIDAD VIAL
- **Subáreas:** Normas de circulación · Señalización vial · Adelantamientos · Usuarios vulnerables · Infracciones administrativas

Razón de la norma

El **Reglamento General de Circulación** tiene por finalidad establecer **reglas homogéneas y claras** de comportamiento en la vía pública, garantizando la **seguridad vial**, la **protección de los usuarios más vulnerables** y la **ordenación eficaz del tráfico**, sirviendo como base normativa directa para la actuación sancionadora de las Administraciones competentes.

Casuística:

Análisis

STS 618/2023, de 13 de julio

- **Presunción de validez de la señalización.** La señal **vertical u horizontal** instalada por la autoridad competente se presume **legal y eficaz**.
- **Carga de la prueba.** Corresponde al denunciado **desvirtuar** esa presunción con prueba concreta (defectos de colocación, visibilidad o conformidad reglamentaria).
- **Perceptibilidad exigible.** No basta alegar mala visibilidad; debe acreditarse que la señal **no era perceptible** para un conductor diligente.
- **Jerarquía de señales.** Las señales reglamentarias prevalecen y **obligan** aunque el conductor discrepe de su oportunidad.
- **Aplicación al RD 1428/2003.** La infracción por **rebasar señal** (p. ej., prohibición de adelantamiento o línea continua) es sancionable si la señalización cumple los requisitos técnicos y está correctamente implantada.

Antecedentes de hecho

PRIMERO.– Objeto del proceso.

Recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la **resolución sancionadora** dictada por la Administración competente en materia de tráfico, por infracción consistente en **rebasar una señal de prohibición** (adelantamiento/limitación) conforme al **RD 1428/2003**.

SEGUNDO.– Partes.

Parte recurrente: **conductor sancionado**.

Parte demandada: **Administración titular de la vía** (órgano sancionador de tráfico).

TERCERO.– Hechos determinantes.

La denuncia se fundamentó en la **existencia de señalización vertical reglamentaria** (complementada, en su caso, con marca vial) que prohibía la maniobra realizada. Los agentes hicieron constar la **correcta implantación y visibilidad** de la señal.

CUARTO.– Alegaciones del recurrente.

El recurrente sostuvo la **deficiente visibilidad o incorrecta colocación** de la señal y la consiguiente **inexistencia de**

culpabilidad, aportando alegaciones genéricas sin prueba técnica suficiente.

QUINTO.— Oposición de la Administración.

La Administración defendió la **presunción de validez** de la señalización instalada por el órgano competente y la suficiencia del parte de denuncia, sin que se acreditara defecto relevante.

SEXTO.— Cuestiones controvertidas.

Determinar si la señalización era **reglamentaria y perceptible** para un conductor diligente y si el recurrente **desvirtuó la presunción** de validez con prueba idónea.

SÉPTIMO.— Decisión final.

La Sala desestimó el recurso y confirmó la sanción al considerar **no acreditados** los defectos alegados en la señalización.

Fundamentos de derecho

PRIMERO.— Régimen jurídico de la señalización.

La señalización vial se rige por el **RD 1428/2003**, que atribuye a las **señales reglamentarias** eficacia obligatoria para los usuarios de la vía. Las señales **verticales y horizontales** instaladas por la autoridad competente gozan de **presunción de legalidad y validez**.

SEGUNDO.— Presunción de validez y carga de la prueba.

Corresponde al **recurrente** desvirtuar dicha presunción acreditando defectos **relevantes** de colocación, visibilidad o conformidad reglamentaria. Las **alegaciones genéricas** no bastan; se exige **prueba concreta** (pericial, reportaje fotográfico contextualizado, informes técnicos).

TERCERO.— Perceptibilidad exigible.

La Sala reitera que la señal debe ser **perceptible para un conductor diligente**. La simple afirmación de mala visibilidad no invalida la señal si no se demuestra que era **objetivamente inapreciable** en condiciones normales de circulación.

CUARTO.— Jerarquía y obligatoriedad.

Las señales reglamentarias **prevalecen** y obligan al conductor, aun cuando discrepe de su oportunidad o conveniencia. Su incumplimiento integra la **tipicidad** de la infracción.

QUINTO.— Valor probatorio de la denuncia.

La denuncia de los agentes goza de **presunción de veracidad**

respecto de los hechos observados, sin perjuicio de prueba en contrario suficiente.

SEXTO.— Aplicación al caso.

No acreditados defectos sustanciales de la señalización ni su falta de perceptibilidad, procede confirmar la **legalidad de la sanción** por rebasar señal reglamentaria conforme al **RD 1428/2003**.

Fallo

PRIMERO.– Desestimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto y **confirmar la resolución sancionadora** impugnada.

SEGUNDO.– Declarar conforme a Derecho la **sanción por rebasar señalización reglamentaria**, al resultar acreditada la **correcta implantación y perceptibilidad** de la señal y no haberse desvirtuado su presunción de validez.

TERCERO.– Confirmar la **obligatoriedad de la señalización vial** conforme al **RD 1428/2003**, así como la suficiencia probatoria de la denuncia de los agentes actuantes.

CUARTO.– **Sin imposición de costas**, al no apreciarse temeridad ni mala fe.