



Caso práctico Identificación del emisor y uso de alias en comunicaciones electrónicas: límites frente a la suplantación y protección del usuario

Casuística sobre la aplicación de la Norma siguiente:

Circular 1/2026, de 18 de marzo, de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, por la que se regula el Registro de Alias.

Estructura básica de la norma

- **Objeto y finalidad del Registro de Alias.**
- **Definición de alias como identificador en comunicaciones electrónicas.**
- **Obligaciones de operadores y prestadores de servicios.**
- **Procedimiento de inscripción, verificación y actualización.**
- **Medidas de control, supervisión y trazabilidad.**
- **Régimen de colaboración con autoridades públicas.**

Consecuencias jurídicas

- Apertura de **procedimiento sancionador** por incumplimiento normativo.
- Posible **prohibición de uso de alias no registrados.**
- Responsabilidad por daños derivados de **suplantación de identidad.**
- Obligación de **regularización inmediata.**

Base legal aplicada

- **Circular 1/2026, de la CNMC.**
- Normativa de telecomunicaciones y servicios digitales.
- Legislación de protección de consumidores.
- Normativa europea sobre comunicaciones electrónicas.

Clasificación

- **Área:** TELECOMUNICACIONES Y MERCADO DIGITAL
- **Subáreas:** Identidad digital · Comunicaciones electrónicas · CNMC · Registro de Alias · Fraude digital

Finalidad de la norma en la casuística

La Circular 1/2026 tiene como objetivo garantizar la **transparencia y seguridad en las comunicaciones digitales**, evitando la **suplantación de identidad y el fraude**, mediante un sistema de **registro, control y trazabilidad obligatorio para los operadores.**

CASUISTICA:

Análisis



STS nº 123/2022, de 7 de febrero (Sala de lo Contencioso-Administrativo, identificación en comunicaciones electrónicas y protección del usuario)

- **Obligación de identificación del emisor.** Las comunicaciones electrónicas deben garantizar la **identificación clara y veraz del remitente**, como elemento esencial de transparencia.
- **Prohibición de suplantación o ambigüedad.** La utilización de identificadores que puedan inducir a error sobre la identidad del emisor constituye una **práctica contraria a Derecho**.
- **Responsabilidad del operador.** Los prestadores de servicios son responsables de los sistemas que permiten la **emisión y gestión de identificadores**, debiendo asegurar su trazabilidad.
- **Protección del usuario.** El usuario tiene derecho a recibir comunicaciones con **información fiable y verificable**, sin riesgo de engaño o fraude.
- **Control administrativo reforzado.** La Administración puede imponer **medidas de supervisión y control** para garantizar la seguridad en las comunicaciones electrónicas.
- **Proyección a la Circular 1/2026.** La doctrina legitima la creación del **Registro de Alias** como instrumento de identificación, control y prevención del fraude digital.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.– Objeto del proceso.

Recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la **resolución de la autoridad administrativa** que impuso sanción a una empresa de servicios digitales por el uso de **identificadores electrónicos (alias)** que no permitían una correcta identificación del emisor en comunicaciones con usuarios.

SEGUNDO.– Partes.

Parte recurrente: **empresa prestadora de servicios de mensajería/comunicaciones electrónicas.**

Parte demandada: **Administración competente en materia de telecomunicaciones y supervisión del mercado digital.**

TERCERO.– Hechos determinantes.

La empresa utilizaba **alias alfanuméricos** en sus comunicaciones comerciales y de atención al cliente, algunos de los cuales reproducían o simulaban denominaciones asociadas a entidades conocidas, generando **confusión en los usuarios.**

CUARTO.– Actuación administrativa.

Tras diversas reclamaciones de usuarios y actuaciones inspectoras, la Administración concluyó que la empresa no garantizaba la **identificación veraz del remitente**, imponiendo una **sanción** y ordenando la regularización de los sistemas de identificación.

QUINTO.– Motivos del recurso.

La empresa alegó que los alias eran meramente identificadores técnicos y que no existía intención de engaño, defendiendo la **validez de su sistema de comunicación.**

**SEXTO.– Oposición de la Administración.**

La Administración sostuvo que el sistema empleado generaba un **riesgo objetivo de confusión**, vulnerando las exigencias de transparencia y protección del usuario.

SÉPTIMO.– Decisión final.

La Sala desestimó el recurso al considerar acreditada la **falta de identificación clara del emisor** y la adecuación de la actuación administrativa.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.– Deber de identificación en comunicaciones electrónicas.

Las comunicaciones dirigidas a usuarios deben garantizar una **identificación clara, directa y verificable del emisor**, como requisito esencial de transparencia.

SEGUNDO.– Prohibición de prácticas engañosas.

El uso de identificadores que puedan inducir a error sobre la identidad del remitente constituye una **conducta contraria a la normativa**, aunque no exista intención fraudulenta directa.

TERCERO.– Responsabilidad del operador.

Los operadores son responsables de los sistemas que permiten el uso de alias, debiendo asegurar su **correcta asignación, control y trazabilidad**.

CUARTO.– Protección del usuario.

El ordenamiento protege el derecho de los usuarios a recibir comunicaciones **claras y no engañosas**, evitando riesgos de fraude o suplantación.

QUINTO.– Control administrativo.

La Administración está legitimada para ejercer **funciones de supervisión e inspección**, imponiendo sanciones cuando se detecten incumplimientos.

SEXTO.– Aplicación al caso concreto.

Constatada la utilización de alias susceptibles de generar confusión, la actuación sancionadora resulta **proporcionada y conforme a Derecho**.

FALLO

PRIMERO.– Desestimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la empresa recurrente.

SEGUNDO.– Confirmar la resolución administrativa que impuso la **sanción por uso indebido de identificadores electrónicos (alias)**.

TERCERO.– Declarar la obligación de los operadores de garantizar una **identificación clara y verificable en las comunicaciones electrónicas**.

CUARTO.– Sin imposición de costas, conforme a Derecho.

