



Casuística sobre la aplicación de la Norma: *Real Decreto 316/2026, de 14 de abril, por el que se modifica el Real Decreto 1155/2024, de 19 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social.*

Resumen

El Tribunal Supremo anula la denegación de una autorización de residencia por arraigo social al considerar que la Administración exigió requisitos no previstos legalmente, reafirmando que el arraigo debe interpretarse conforme a su finalidad integradora y sin restricciones indebidas.

Norma:

Real Decreto 316/2026, de 14 de abril, por el que se modifica el **Real Decreto 1155/2024**, regulador del Reglamento de la **Ley Orgánica 4/2000** sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social.

Estructura básica de la norma

- **Modificación del régimen de autorizaciones de residencia y trabajo.**
- **Actualización de procedimientos administrativos en extranjería.**
- **Nuevos requisitos para regularización y arraigo.**
- **Refuerzo del control de permanencia y retorno.**
- **Adaptación a normativa europea y contexto migratorio actual.**
- **Digitalización y simplificación de trámites.**

Base legal aplicada

- **Real Decreto 316/2026, de 14 de abril.**
- **Real Decreto 1155/2024.**
- **Ley Orgánica 4/2000.**
- Normativa europea en materia de inmigración.

Clasificación

- **Área:** EXTRANJERÍA Y MIGRACIONES
- **Subáreas:** Arraigo · Residencia · Autorizaciones de trabajo · Regularización · Procedimiento administrativo

Finalidad de la norma en la casuística

El Real Decreto 316/2026 persigue actualizar el régimen de extranjería hacia un modelo más **ordenado, controlado y adaptado a la realidad migratoria**, reforzando los mecanismos de verificación sin eliminar las vías de integración social y laboral.



CASUÍSTICA:

Análisis

STS nº 1462/2023, de 21 de noviembre (Sala de lo Contencioso-Administrativo, arraigo social y requisitos de residencia)

- **Naturaleza del arraigo social.** El arraigo es una **vía excepcional de regularización**, sujeta al cumplimiento estricto de los requisitos legales.
- **Interpretación finalista.** Los requisitos deben interpretarse conforme a su finalidad de **integración social y laboral**, evitando formalismos excesivos.
- **Límites a la actuación administrativa.** La Administración no puede exigir **requisitos adicionales no previstos normativamente**.
- **Valoración del contrato de trabajo.** El contrato constituye un elemento esencial, pero debe analizarse en conjunto con otros indicios de **integración real**.
- **Proporcionalidad.** La denegación debe ser **motivada y proporcional**, atendiendo a las circunstancias personales del solicitante.
- **Control jurisdiccional.** Los tribunales revisan la correcta aplicación de los requisitos y la ausencia de arbitrariedad.
- **Proyección al RD 316/2026.** La reforma no permite endurecer el acceso al arraigo mediante criterios no previstos, debiendo mantenerse una **interpretación equilibrada**.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.– Objeto del proceso.

Recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la **resolución de la Oficina de Extranjería** que denegó la **autorización de residencia por arraigo social** solicitada por el recurrente.

SEGUNDO.– Partes.

Parte recurrente: **ciudadano extranjero en situación irregular**.

Parte demandada: **Administración General del Estado (Oficina de Extranjería)**.

TERCERO.– Hechos determinantes.

El solicitante acreditó una **permanencia continuada en España**, aportando certificado de empadronamiento, informe de inserción social y **contrato de trabajo** suscrito con empresa local.

CUARTO.– Resolución administrativa.

La Administración denegó la autorización al considerar insuficiente la acreditación del vínculo laboral y exigir **requisitos adicionales de solvencia empresarial** no previstos expresamente en la normativa.

QUINTO.– Motivos del recurso.

El recurrente alegó vulneración del principio de **legalidad**, al haberse exigido condiciones no previstas, así como falta de proporcionalidad en la valoración de su situación personal y social.

**SEXTO.– Oposición de la Administración.**

La Administración defendió una interpretación estricta de los requisitos y la necesidad de garantizar la **viabilidad del contrato de trabajo**.

SÉPTIMO.– Decisión final.

La Sala estimó el recurso al considerar que la Administración había **introducido exigencias no previstas normativamente**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.– Naturaleza del arraigo social.

El arraigo constituye una vía excepcional de regularización, pero orientada a facilitar la **integración social y laboral** de personas extranjeras.

SEGUNDO.– Interpretación de los requisitos.

Los requisitos deben interpretarse conforme a su **finalidad integradora**, evitando una aplicación excesivamente formalista.

TERCERO.– Principio de legalidad.

La Administración no puede imponer **requisitos adicionales** no previstos en la norma reguladora del arraigo.

CUARTO.– Valoración del contrato de trabajo.

El contrato debe valorarse en conjunto con las circunstancias del solicitante, sin exigir garantías adicionales no contempladas legalmente.

QUINTO.– Proporcionalidad.

La denegación debe ser proporcionada y tener en cuenta la **situación personal y social del interesado**.

SEXTO.– Aplicación al caso concreto.

La exigencia de requisitos adicionales vulnera el principio de legalidad, por lo que procede estimar el recurso.

FALLO

PRIMERO.– Estimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el recurrente.

SEGUNDO.– Anular la resolución administrativa que denegó la autorización de residencia por arraigo social.

TERCERO.– Reconocer el derecho del recurrente a la **tramitación de su solicitud conforme a los requisitos legales**, sin exigencias adicionales.

CUARTO.– Declarar que la Administración no puede **endurecer los requisitos del arraigo mediante interpretaciones restrictivas**.

QUINTO.– Sin imposición de costas, conforme a Derecho.

